

**Suspendarea procedurii de  
soluționare a contestației formulate  
împotriva actului administrativ-fiscal**

**Octavia Maria Cilibiu, lect. univ. drd.**  
*Facultatea de Științe Juridice,  
Universitatea „Constantin Brâncuși”,  
Tg-Jiu*

**Abstract:** Contestația formulată împotriva actelor administrative-fiscale este o cale de atac prealabilă (recurs prealabil administrativ - fiscal), faza administrativă a contenciosului administrativ - fiscal. Recursul-administrativ fiscal are rolul de a apăra drepturile și interesele contribuabililor în raport cu organele administrativ-fiscale. Prin soluționarea contestației fiscale, recursului administrativ-fiscal, de către organele administrativ-fiscale, activitatea instanțelor judecătorești de contencios administrativ, care este foarte încărcată, va fi descongestionată.

Procedura de soluționare a contestației poate fi suspendată: la inițiativa organelor fiscale sau la cererea contestatorului.

Recursul administrativ-fiscal este o specie a recursului administrativ. Acest tip de recurs este un mijloc pus la dispoziția contribuabililor care se consideră vătămați în drepturile și interesele lor recunoscute de lege de către organele administrativ-fiscale. Este soluționat de organe ale administrației fiscale, fiind un recurs administrativ pur.

Cadrul juridic privind recursul - administrativ fiscal a cunoscut o evoluție continuă a cărei finalitate a constituit-o elaborarea și adoptarea Codului de procedură fiscală.

Atacarea actelor administrative fiscale și a titlurilor de creanță se poate face pe două căi: *contestație (calea administrativă de atac)*, depusă în condițiile Codului de procedură fiscală și *acțiunea în justiție*, în baza prevederilor legii privind contenciosul administrativ.

Contestația fiscală este o procedură administrativă prealabilă care este reglementată diferit față de procedura administrativă prealabilă reglementată de Legea nr. 554/2004

**REPRIEVING THE SOLVING  
PROCEDURE OF THE  
LITIGATION PRONOUNCED  
AGAINST THE FISCAL  
ADMINISTRATIVE ACT**

**Lect. univ. Octavia Maria CILIBIU**  
**THE FACULTY OF JURIDICAL  
SCIENCES  
UNIVERSITY,, CONSTANTIN  
BRÂNCUȘI” TG-JIU**

**Abstract:** The complaint formulated against fiscal administrative documents is a preliminary challenge (preliminary financial administrative appeal), the administrative phase of financial solicitor's office administrative. The fiscal administrative appeal has the role to defend the rights and interests of tax-payers against financial administrative authorities. The solution of fiscal complaint from the fiscal administrative appeal by the fiscal administrative authorities implies the relief of the activity of administrative courts which is very loaded.

The solving procedure for litigation can be suspended: on the fiscal institutions initiative end on the contestator request.

A species administrative appeal is the fiscal administrative appeal. This type of appeal is a means available for the tax payers who consider themselves harmed in their rights and interests legally recognized by the fiscal administrative authorities. It would be salved by fiscal administrative authorities since it is a pure administrative appeal.

The legal framework concerning the fiscal administrative appeal has developed continually and has ended by compiling and adjusting Fiscal Code. Taking action against fiscal administrative documents and debt titles could be fulfilled in two ways: challenge (administrative way of contest), submitted following the terms of Fiscal Code and the complaint, in terms of the law concerning the solicitor's office.

privind contenciosul administrativ.

Conform dispozițiilor art. 214 din Codul de procedură fiscală, procedura de soluționare a contestației poate fi suspendată:

- la inițiativa organelor fiscale,
- la cererea contestatorului.

Astfel, în primul caz, organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă<sup>1</sup>;

b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți.

În ceea ce privește art. 214 alin 1, lit. a din Codul de procedură fiscală, conform căruia „organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată soluționarea cauzei atunci când organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă” s-a susținut că ar încălca liberul acces la justiție ( în practică, principiul constituțional al liberului acces la justiție a fost și rămâne primul argument constituțional pe care cel ce dorește protejarea drepturilor și intereselor sale legitime îl va invoca în sprijinul său).

Curtea Constituțională a fost sesizată a soluționa excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.183, alin 1, lit. a (actual 214, alin 1 lit. a) din Codul de procedură fiscală motivată de faptul că textul de lege criticat încalcă flagrant prevederile art. 21 alin 1 și 4 din Constituție, al cărui conținut este următorul:

(1) „orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime”;

(4) „jurisdicțiile speciale administrative sunt facultative și gratuite”.

Art. 214, alin 1 lit. a ( fost art.183, alin 1, lit. a) din Codul de procedură fiscală

The fiscal complaint is a preliminary administrative procedure which is differently controlled compared to the preliminary administrative procedure from Law no. 554/2004 concerning the solicitor' office.

Consentaneous to art.214 Fiscal Procedure Code, the solving procedure for litigation can be suspended:

- on the fiscal institutions initiative
- on the contester request

Thus, in the first case, the competent solving institution can reprieve in a motivated decision the cause solving in the following situations:

a)the control institution informed the deftness intuitions regarding the clues existence in committing an infraction whose ascertainment could have decisive influence on the solution to be adopted in administrative procedure.<sup>8</sup>

b)the cause solving depends totally or partially on the existence or nonexistence of a right object for another trial.

According to art 214 alin 1, cap.a of Fiscal Procedure Code “solving competent organ can reprieve, in a motivated decision the cause solving when the control organ have informed the competent institution regarding the clues of an infraction whose ascertainment could have a decisive influence on the solution to be pronounced in administrative procedure”, on sustained it infringes free access to justice (practically, the constitutional principle of free access to justice was and remains the first constitutional argument could be invoked by whoever wants the protection of its legal rights and interests.

The Constitutional Court has been informed to solve the unconstitutionality exception of art 183 align.1, cap.a (actual 214, algn 1, cap.a disposals of Fiscal Procedure Code, motivated by the fact that the criticized law coarsely infringes the provisions of 21 align 1 and 4 in Constitution, whose contain is as follows: (1) “any person can address to justice for defending of his rights, liberties and legal interests: (4) special administrative judicatures are facultative and free”.

Art. 214 align 1 cap.a (former art.183,

reglementează un *caz facultativ al procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă*.

Textul de lege criticat are în vedere situația în care urmează să se pronunțe în cadrul acestei proceduri depinde de ce s-ar da în acțiunea penală, pornită ca urmare a sesizării organelor în drept făcută de către organul care a efectuat activitatea de control, cu privire la existența indicilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înfrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

Examinând critica de neconstituționalitate cu care a fost sesizată, Curtea Constituțională a reținut, prin Decizia nr. 449/2004<sup>2</sup>, că trebuie avute în vedere dispozițiile art. 187 alin 2 (actual 218, alin 2) din Codul de procedură fiscală, conform cărora „deciziile emise în soluționarea contestațiilor pot fi atacate la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă”.

Din această perspectivă nu se poate susține existența unei îngrădiri a accesului liber la justiție, textul de lege menționat oferindu-i contestatorului posibilitatea de a se supune controlului instanței judecătorești, inclusiv decizia de soluționare a contestației pe cale administrativă.

De altfel, cu prilejul soluționării excepției de neconstituționalitate a art. 244, pct. 2 din Codul de procedură civilă, conform căruia „instanța poate suspenda pricina când s-a început urmărirea penală pentru o infracțiune ce ar avea o înfrâurire hotărâtoare asupra hotărârii ce urmează să se dea”, Curtea Constituțională a statuat că „întâietatea rezolvării acțiunii penale este neîndoiește justificată și consacrată ca atare și de prevederile art. 19, alin 2 din Codul de procedură penală”, scopul verificării constituindu-l tocmai verificarea existenței sau inexistenței infracțiunii cu privire la care instanța are unele indicii<sup>3</sup>.

Cu același prilej, Curtea a reținut că „nu trebuie ignorate prevederile art. 22, alin 1 din Codul de procedură penală, potrivit cărora hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat, în fața instanței civile, cu privire la existența faptelor, a persoanelor

align.1, cap.a ) of Fiscal Procedure Code regulates a *facultative case of solving procedure for litigation on administrative way*. The criticized law text have in view that whatever will be decided in this procedure depends on what could be decide in penal procedure started following the institution informing by the controller, regarding the clues of an infraction whose ascertainment could have a decisive influence upon the solution to be set in administrative procedure.

Exploring the unconstitutional critic the Constitutional Court learned in Decision 449/2004<sup>9</sup> that it must have in view the disposals of art. 187 align 2 (present 218 align.2.) of Fiscal Proceeding Code, as per “the emissive decisions in litigation solving can be attacked to judiciary instance of administrative contentious competence.”

Of this perspective on cannot sustain the existence of a limitation of free access to justice, the mentioned law offering to contentious the opportunity to defer to the instance even the solving decision of the litigation on administrative way

Otherwise, on the opportunity of solving the unconstitutionality exception of art.244, point 2 of Civil procedure code, in conformity with whose “instance can suspend the cause when penal pursuing is started for an infringement which could have a decisive influence on the forthcoming resolution” the Constitutional Court set that “the priority of solving the penal action is undoubtedly justified and thus acknowledged by the provisions of art.19, align.2 of penal procedure code “ and the ascertainment purpose is just the existence or nonexistence of the infringement regarding of whom the instance has some clues<sup>10</sup>.

On the same occasion, the Court has learned that “it must not ignored the provisions of art.22 align1 of penal procedure code, where is set that the definitive decision of the penal court has the authority of judged thing in front of civil instance regarding the deed and person who committed and his guiltiness”.

For rationality identity, those set in civil matter are justified in actions of administrative contentious.

care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia".

Pentru identitate de rațiune cele statuate în materie civilă își găsesc justificarea și în ceea ce privește acțiunile în contencios administrativ.

Suspendarea procedurii de soluționare a contestației în temeiul art. 183, alin 1 (actual 214, alin 1) din Codul de procedură fiscală fiind pronunțată prin decizie sau dispoziție motivată, împotriva acesteia se poate formula contestație la instanța de contencios administrativ competentă conform dispozițiilor art. 187 (actual 218) din Codul de procedură fiscală.

În același sens Curtea Constituțională s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 550 din 16/12/2004<sup>4</sup> și Decizia nr. 298 din 09/06/2005<sup>5</sup>.

De asemenea prin Decizia nr. 63/2006<sup>6</sup>, Curtea Constituțională constată că dispozițiile art. 183, alin 1 și alin 3 (actual 214) din O. G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală nu aduc atingere prevederilor constituționale ale art. 21 privind accesul liber la justiție, celor ale art. 52, alin 1 și 2 privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică și nici dispozițiilor art. 6, paragraful i, teza întâi privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Curtea a constatat că O. G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală stabilește în Titlul IX condițiile dreptului de a recurge la justiție pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale persoanei lezate printr-un act administrativ fiscal.

Conform dispozițiilor art. 214, alin 2 din Codul de procedură fiscală, un alt caz de suspendare facultativă a procedurii de soluționare a contestației fiscale pe cale administrativă este la cererea contribuabilului, dacă sunt motive întemeiate. În acest caz, suspendarea poate fi solicitată o singură dată.

Textul de lege nu menționează motivele care ar putea sta la baza unei cereri de suspendare.

În literatura de specialitate s-a dat ca exemplu de motive ce ar putea sta la baza unei cereri de suspendare „necesitatea obținerii de către contribuabil a unor probe pe care să le administreze în fața organului fiscal în cursul

Reprising the proceedings for solving the litigation in conformity with the art 183, align.1 (actual 214, align 1) of Fiscal Procedure Code, being pronounced in a decision or a motivated disposal, against this it can be formulated an appeal to the competent administrative instance of contentious in conformity with the disposals of art.187 (actual 218) of Fiscal Procedure Code.

In the same way, the Constitutional Court has pronounced in the Decision no.550 of 16/12/2004<sup>11</sup> and in the Decision 298 of 09/06/2005<sup>12</sup>.

In addition, in the Decision 63/2006<sup>13</sup> the Constitutional Court ascertains that art.183 align.1 and aligns. 3, (actual 214) disposals from G.O. no.92/2003 regarding the Fiscal Procedure Code affront neither the constitutional forethoughts of art.21 regarding the free access to justice, those of art.52. Align.1 and 2 regarding the right of person hurt by a public authority nor the disposals of art.6, paragraph I, first thesis considering the right to a equitable lawsuit in the Convention for defending the human rights and fundamental liberties.

The Court has ascertained that G.O. no. 92/2003, considering the Fiscal Procedure Code sets in the Title IX the right conditions to apply the justice for defending the person rights and legal interests hurts by a fiscal administrative act.

Consentaneous to the disposals of art.214, align.2 of Fiscal Procedure Code, another case of optional repriving of solving the fiscal litigation procedure on administrative way is on the contributor request, if justified reasons exist. In this case, the repriving can be requested just one time.

The law does not mention the reasons that could be the basis for a repriving request. In the literature of specialty has been given as examples of reasons that could make the basis of a repriving request "the necessity obtaining of some proofs by the contributor which can be administrated in front of the fiscal organ during the solving procedure of fiscal impugment<sup>14</sup>.

On approval the repriving, the competent solving organ will establish also the

procedurii de soluționare a contestației fiscale<sup>77</sup>.

La aprobarea suspendării, organul de soluționare competent va stabili și termenul până la care se suspendă procedura. Suspendarea poate fi solicitată o singură dată.

Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent, indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.

Contestația formulată împotriva actelor administrative-fiscale este o cale de atac prealabilă (recurs prealabil administrativ - fiscal), faza administrativă a contenciosului administrativ - fiscal.

Recursul-administrativ fiscal are rolul de a apăra drepturile și interesele contribuabililor în raport cu organele administrativ-fiscale.

Prin soluționarea contestației fiscale, recursului administrativ-fiscal, de către organele administrativ-fiscale, activitatea instanțelor judecătorești de contencios administrativ, care este foarte încărcată, va fi descongestionată.

#### BIBLIOGRAFIE:

Daniel Dascălu, Cătălin Aalexandru, *Explicațiile teoretice și practice ale Codului de procedură fiscală*, Editura Rosetti, București, 2005.

Decizia Curții Constituționale nr. 449 din 26/10/2004, publicată în M. Of. , Partea I, nr. 1144 din 03/12/2004.

Decizia Curții Constituționale nr. 72 din 28/05/1996, publicată în M. Of. , Partea I, nr. 174 din 02/08/1996.

Decizia Curții Constituționale nr. 550 din 16/12/2004, Publicată în M. Of. al României, partea I, nr. 93 din 28/01/2005.

Decizia Curții Constituționale nr. 298 din 09/06/2005, publicată în M. Of. al României, partea I, nr. 631 din 19/07/2005.

Decizia Curții Constituționale nr. 63/2006, publicată în M. Of. al României, partea I, nr.239 din 16. 03.2006.

deadline of procedure. The reprieving can be requested just one time.

The administrative procedure is reassumed when the reason cessation which determined the reprieving or, by case, at expiring the term established by the competent solving organ, regardless the reason for reprieving ceased or not.

The complaint formulated against fiscal administrative documents is a preliminary challehge (preliminary financial administrative appeal), the administrative phase of financial solicitor's office administrative.

The fiscal administrative appeal has the role to defend the rights and interests of taxpayers against financial administrative authorities. The solution of fiscal complaint from the fiscal administrative appeal by the fiscal administrative authorities implies the relief of the activity of administrative courts which is very loaded.

#### BIBLIOGRAFIE:

Daniel Dascălu, Cătălin Aalexandru, *Explicațiile teoretice și practice ale Codului de procedură fiscală*, Editura Rosetti, București, 2005.

Decizia Curții Constituționale nr. 449 din 26/10/2004, publicată în M. Of. , Partea I, nr. 1144 din 03/12/2004.

Decizia Curții Constituționale nr. 72 din 28/05/1996, publicată în M. Of. , Partea I, nr. 174 din 02/08/1996.

Decizia Curții Constituționale nr. 550 din 16/12/2004, Publicată în M. Of. al României, partea I, nr. 93 din 28/01/2005.

Decizia Curții Constituționale nr. 298 din 09/06/2005, publicată în M. Of. al României, partea I, nr. 631 din 19/07/2005.

Decizia Curții Constituționale nr. 63/2006, publicată în M. Of. al României, partea I, nr.239 din 16. 03.2006.

<sup>1</sup> De exemplu, în urma unui control fiscal se stabilește că societatea X datorează bugetului de stat TVA în valoare de 50.000 lei. Societatea X atacă procesul verbal întocmit de organele de control fiscal printr-o contestație adresată organului fiscal competent. Având suspiciuni privind săvârșirea unor infracțiuni mai grave, de evaziune fiscală, organele fiscale sesizează organele judecătorești care declanșează un proces de urmărire a societății X. Ca urmare, organele fiscale decid suspendarea soluționării contestației fiscale, decizia fiind motivată. După încheierea urmăririi de către organele judecătorești, soluționarea contestației va fi reluată.

<sup>2</sup> Decizia Curții Constituționale nr. 449 din 26/10/2004, publicată în M. Of. , Partea I, nr. 1144 din 03/12/2004.

<sup>3</sup> Decizia Curții Constituționale nr. 72 din 28/05/1996, publicată în M. Of. , Partea I, nr. 174 din 02/08/1996.

<sup>44</sup> Publicată în M. Of. al României, partea I, nr. 93 din 28/01/2005.

<sup>5</sup> Publicată în M. Of. al României, partea I, nr. 631 din 19/07/2005.

<sup>6</sup> Publicată în M. Of. al României, partea I, nr. 239 din 16.03.2006.

<sup>7</sup> Daniel Dascălu, Cătălin Aalexandru, *op. cit.*, pp. 547-548

<sup>8</sup> For instance after a fiscal control is set that X society owes VTA to the budget in amount of 50.000 lei. X society attack the minute set by the control institutions in a litigation submitted to the competent fiscal institution. Having suspicions regarding the commitment some severe infractions of tax evasion the fiscal organs inform the judicial institutions which start the prosecution for society X. Consequently, the fiscal organs decide suspending the fiscal litigation solving, in a motivate decision. After cessation, the prosecution the litigation soling will be resumed.

<sup>9</sup> Decizia Curții Constituționale nr. 449 din 26/10/2004, publicată în M. Of. , Partea I, nr. 1144 din 03/12/2004.

<sup>10</sup> Decizia Curții Constituționale nr. 72 din 28/05/1996, publicată în M. Of. , Partea I, nr. 174 din 02/08/1996.

<sup>11</sup> Publicată în M. Of. al României, partea I, nr. 93 din 28/01/2005.

<sup>12</sup> Publicată în M. Of. al României, partea I, nr. 631 din 19/07/2005.

<sup>13</sup> Publicată în M. Of. al României, partea I, nr. 239 din 16.03.2006.

<sup>14</sup> Daniel Dascălu, Cătălin Aalexandru, *Explicațiile teoretice și practice ale Codului de procedură fiscală*, Editura Rosetti, București, 2005., pp. 547-548.